

## VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 2

1.1. Název veřejné zakázky:	Provoz a údržba veřejných pohřebišť Města Šternberk
1.2. Identifikační číslo zakázky:	7253
1.3. Identifikační údaje o zadavateli	
Název:	Město Šternberk
Sídlo:	Horní náměstí 16. 785 01 Šternberk
IČO:	00299529
1.4. Veřejná zakázka podle předmětu:	Veřejná zakázka na služby
1.5. Forma zadávacího řízení:	Zjednodušené podlimitní řízení

Zadavatel tímto poskytuje účastníkům řízení následující vysvětlení zadávací dokumentace.

### DOTAZ 1

Zadavatel v čl. 5 svazku 2 Požadavky zadavatele na kvalifikaci dodavatelů jako podmínky pro prokázání technické kvalifikace primárně požadoval předložení seznamu významných zakázek v zadávací dokumentaci blíže specifikovaných. Na základě vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 24.8.2021 nicméně zadavatel požadavky na prokázání technické kvalifikace zcela zrušil a ze zadávací dokumentace vypustil, přičemž k prokázání technické kvalifikace zadavatel již nepožaduje ničeho.

Žadatel poukazuje na to, že požadavky na prokázání technické kvalifikace jsou nejvíce spojeny se schopností dodavatele plnit veřejnou zakázku. Požadavky na předložení významných zakázek přitom žadatel nepovažoval za nepřiměřené, když naopak jejich požadování mělo nepochybně za cíl eliminovat dodavatele, kteří nemají s podobnými zakázkami žádnou zkušenost. V situaci, kdy zadavatel tyto požadavky ze zadávací dokumentaci zcela vypustil, vystavuje se zadavatel riziku podávání nabídek ze strany nekvalifikovaných dodavatelů. Ačkoli žadatel má za to, že zadavatel si této skutečnosti nepochybně musí být vědom, tak žadateli není zřejmé, z jakého důvodu zadavatel požadavky na prokázání technické kvalifikace ze zadávací dokumentace vypustil. Zadavatel ostatně ani ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 svůj postup nikterak neodůvodnil.

### 1. Žadatel žádá o vysvětlení, jaké skutečnosti byly důvodem pro zadavatele, které ho vedly k vypuštění požadavků na prokázání technické kvalifikace?

#### ODPOVĚĎ 1

Zadavatel k dotazu uvádí, že není povinností zadavatele zdůvodňovat svůj postup v zadávacím řízení, který je plně v souladu se zákonem. Přesto se zadavatel k dotazu žadatele stručně vyjádří. Ustanovení § 53, odstavec 4 zákona říká, že zadavatel může použít jednotlivá pravidla pro zadávací řízení pro nadlimitní režim. Požadavky pro prokázání kvalifikace účastníků zadávacího řízení zadavatel vymezil v období Hlavy VIII, Díl 1 zákona „Kvalifikace pro nadlimitní režim“. Podle ustanovení § 73 odstavec 3 zákona platí, že zadavatel **může** požadovat prokázání technické kvalifikace podle § 79 zákona. Z tohoto citovaného ustanovení jednoznačně vyplývá, že zadavatel nemá žádnou povinnost prokázání technické kvalifikace požadovat.

Jak zadavatel ve svém dotazu uvádí, tímto zákonným postupem na sebe bere zadavatel riziko s možností podání nabídek méně zkušených dodavatelů. Zadavatel takové potenciální riziko pečlivě zvážil, s výsledkem rozhodnutí o úpravě zadávacích podmínek ve smyslu Informace 1 Vysvětlení

zadávací dokumentace č. 1. Rozsah plnění veřejné zakázky je specifikován Obchodními podmínkami a jejich přílohou, s dostatečnými zárukami ve formě vymezení činností, požadavků na provádění díla, smluvních pokut apod., které zadavatel pokládá za dostatečně účinné pro případ teoreticky možných výskytů nekvalitního plnění. Ze zkušeností zadavatele však obecně platí, že ani jakkoli „přísné“ stanovení požadavků na prokázání technické kvalifikace, pro zadavatele automaticky neznamená a negarantuje mu bezvadné provádění předmětu plnění.

## DOTAZ 2

Zadavatel v příloze č. 1 smlouvy Specifikace prováděných služeb a rekapitulace ceny uvádí popis činnosti v rámci sečení trávy jako „Sečení trávy se provádí dle stanoveného harmonogramu kosením s odvozem na kompostárnu. Kosení hlavních ploch se provádí pojízdnou sekačkou se sběrem. Strunovou sekačkou se obsekají okraje trávníků a kolem překážek, plochy mezi hroby a kolem zdí. V ceně je doprava na kompostárnu“. Na kompostárně se z biologicky rozložitelného odpadu vyrábí kompost.

Ačkoli v rámci popisu činnosti zadavatel požaduje pouze odvoz na kompostárnu, tak naopak v rámci platebních podmínek je nicméně dále uvedeno, že „V ceně je doprava odpadů na kompostárnu a jeho likvidace“. Obdobné ustanovení je uvedeno rovněž v návrhu Smlouvy o dílo. V tomto ohledu spatřuje žadatel mezi vymezením zadávacích podmínek rozpor, když tento rozpor se objevuje i v části úklid spadaného listí z ploch, jarní vyhrabání trávníků apod.

1. Žadatel žádá o upřesnění, zda předmětem činností dodavatele má být jak uložení odpadu na kompostárnu, tak případná likvidace odpadu?
2. Mají být náklady na uložení odpadu na kompostárnu a náklady na likvidaci odpadu součástí nabídkové ceny na str. 7 přílohy č. 1 smlouvy? Pokud takové náklady mají být součástí nabídkové ceny, pak příloha neobsahuje pro tyto činnosti odpovídající položku, jak má tedy dodavatel toto nacenit? Doplní zadavatel tuto položku do přílohy č. 1 smlouvy?

## ODPOVĚĎ 2

Záměrem dodavatele je soutěžit konečnou cenu za údržbu zeleně, a to včetně odvozu a likvidace odpadu z této údržby (odvoz a likvidace by se měly promítnout do jednotkové ceny).

Dodavatel má pochopitelně právo vybrat způsob likvidace v souladu se zákonem, tj. zvolit si kompostárnu, vč. zvážení nákladu na dopravu, či jiný způsob likvidace dle vlastního výběru. Jak již bylo řečeno toto musí být součástí nabízené ceny. V komentáři v příloze 1. je uvedeno, že cena za uložení na kompostárnu je součástí jednotkové ceny.

## DOTAZ 3

Zadavatel v příloze č. 1 smlouvy Specifikace prováděných služeb a rekapitulace ceny v část „ÚKLID ODPADŮ A VEDENÍ EVIDENCE HROBŮ“ uvádí, že předmětem služby má být výsyp a svoz popelnic 110 l a kontejnerů 1100 l 1 x týdně a kontejnerů středních (hák) – kontejnery na zeleň dle potřeby. Dvakrát ročně přistavení dvou velkoobjemových kontejnerů na 14 dní (dušičky a Velikonoce). Zadávací dokumentace nicméně již neřeší, kdo by měl tyto odpadové nádoby pro potřeby poskytování služeb zajistit, zda dodavatel či zadavatel. Tato skutečnost je podstatná i pro samotnou kalkulaci nabídkové ceny.

V rámci dané kapitoly zároveň není řešeno v jaké provozní době má být zajištěno vedení evidence hrobů, přičemž požadavky zadavatele na zajištění těchto činností v sobě zahrnují poměrně široký rozsah činností. Ze zkušenosti žadatele z podobnými zakázkami vyplývá, že provozní doba je v tomto ohledu zásadní a je podstatným podkladem pro samotnou kalkulaci nabídkové ceny.

- 1. Kdo má zajišťovat odpadové nádoby v rámci činnosti „ÚKLID ODPADŮ A VEDENÍ EVIDENCE HROBŮ“? Má tyto odpadové nádoby zajišťovat dodavatel či je na svoje náklady zajišťuje zadavatel? Pokud by tyto odpadové nádoby měl zajišťovat dodavatel, příloha neobsahuje položky na ocenění pronájmu odpadových nádob, jak**

**má tedy dodavatel toto nacenit? Doplní v takovém případě zadavatel tuto položku do přílohy č. 1 smlouvy?**

- 2. V jaké provozní době má být zajištěno vedení evidence hrobů?**

### **ODPOVĚĚ 3**

**1.**

Odpadové nádoby myšleno popelnice 240 l, kontejnery 1100 l a klecové nízké (hák) - na zeleň (3 ks) má ve svém majetku zadavatel.

Dodavatel je povinen zajistit velkoobjemový kontejner na 14 dní (dušičky a Velikonoce). Položka pronájmu velkoobjemového kontejneru byla zadavatelem doplněna do přílohy č. 1 - Specifikace prováděných služeb a cenová kalkulace a všichni dodavatelé tuto položku ocení v rámci své nabídky na veřejnou zakázku. Vzhledem k výše uvedenému ruší zadavatel původní přílohu č. 1 návrhu smlouvy o dílo a nahrazuje ji novou a pro zpracování nabídky závaznou přílohou (viz příloha č. 1), která se tímto stává nedílnou součástí zadávací dokumentace a zadavatel ji uveřejňuje v rámci tohoto vysvětlení.

**2.**

Provozní doba vedení evidence hrobů musí být zajištěna minimálně v rozsahu:

pondělí	10.00 hod. – 14.30 hod.
úterý	zavřeno
středa	10.00 hod. – 17.00 hod.
čtvrtek	10.00 hod. – 14.30 hod.
pátek	10.00 hod. – 14.30 hod.

#### DOTAZ 4

V příloze č. 1 smlouvy Specifikace prováděných služeb a rekapitulace ceny zadavatel stanoví podrobné požadavky na předmět plnění veřejné zakázky, přičemž stanoví i harmonogram provádění jednotlivých činností a předpokládaný rozsah poskytovaných služeb. Zároveň v čl. XI. jsou pro dodavatele stanoveny smluvní pokuty pro případ prodlení s poskytováním služeb.

*Zadavatel zároveň v čl. V. bod 2 Smlouvy o dílo zadavatel stanoví, že „Při provádění prací bude dodržen finanční limit stanovený v plánu prací na příslušný kalendářní rok rozpočtem objednatele. V případě hospodaření objednatele dle rozpočtového provizoria pak limitem, stanoveným dle tohoto rozpočtového provizoria. Zhotovitel se zavazuje předložit objednateli každý rok nejpozději v termínu do 30. 10., na základě svých poznatků o stávajícím stavu, návrh rozsahu zhotovitelem zajišťovaných prací na rok následující. Tento návrh bude na základě společné dohody upraven dle požadavků a finančních možností objednatele a stane se součástí návrhu rozpočtu (příp. rozpočtového provizoria) hospodaření objednatele“.*

Žadatel na tomto místě poukazuje na to, že uvedená ustanovení jsou vnitřně rozporná. Pokud má dodavatel provádět činnosti v rozsahu dle přílohy č. 1, přičemž pro potřeby fakturace jsou rozhodné skutečně provedené práce a sjednané ceny, pak omezování rozsahu služeb finančním limitem, jehož výše není dopředu známa, se jeví jako zcela nepřipadné. To především v případě, pokud by finanční limit pokryl pouze část zadavatelem požadovaných služeb. V tomto ohledu ostatně ani není zřejmé, kdo bude závazně určovat jaké činnosti by v takovém případě dodavatel již neměl provést, resp. jak bude v praxi řešen nesoulad požadavků zadavatele uvedených v příloze č. 1 smlouvy a případného stanoveného finančního limitu, a to i ve vztahu k vymáhání požadovaných smluvních pokut v případě činností, které v důsledku toho nebudou provedeny.

1. Jak bude řešen rozpor mezi požadavky zadavatele na poskytování služeb vyplývajících z přílohy č. 1 smlouvy a zadavatelem stanoveného finančního limitu? Kdo bude v takovém případě závazně určovat jaké činnosti by v takovém případě dodavatel již neměl provést? Bude kontrolu finančního limitu v takovém případě zajišťovat zadavatel?
2. Trvá zadavatel v případě rozporu mezi požadavky zadavatele na poskytování služeb vyplývajících z přílohy č. 1 smlouvy a zadavatelem stanoveného finančního limitu na smluvních pokutách uvedených v čl. XI. smlouvy o dílo v celém jejich rozsahu?

#### ODPOVĚĎ 4

1.

Limit bude stanoven dle finančních možností zadavatele přibližně v rámci rozsahu plnění smlouvy a poté rozdělen na dílčí – měsíční limity objemu prací s přihlédnutím ke klimatickým podmínkám. Zadavatel (prostřednictvím pověřené osoby) stanoví přesný rozsah požadovaných prací v rámci měsíčního limitu. Takto určený měsíční rozsah prací bude objednáno písemně, např. formou **měsíčního plánu prací**, tak aby v součtu nedošlo k překročení ročního limitu a byly zajištěny požadované práce.

2.

Smluvní pokuta bude uplatňována a vztažena k nedodržení **měsíčního plánu prací**.

### **INFORMACE KE LHŮTĚ PRO PODÁNÍ NABÍDEK**

Zadavatel na základě výše uvedeného rozhodl o prodloužení lhůty pro podání nabídek. Zadavatel posoudil charakter změny a stanovil lhůtu pro podání nabídek v celé její původní délce. Zadavatel v důsledku tohoto svého postupu upravuje tak článek 5 Výzvy k podání nabídky. Původní znění článku 5 „LHŮTA PRO PODÁNÍ NABÍDEK“ se ruší a nahrazuje se novým platným a pro zpracování nabídky závazným zněním:

### ***LHŮTA PRO PODÁNÍ NABÍDEK***

*Lhůta pro podání nabídek končí dne 13. 9. 2021 v 10.30 hod.*

Přílohy:

Příloha č. 1 - Specifikace prováděných služeb a cenová kalkulace